



JZ, Postbus 80125, 3508 TC Utrecht

Aan het College van Bestuur van
Wageningen University & Research
Postbus 9100
6700 PB Wageningen

Bezwarencommissie

ex artikel 7:13 van de Algemene wet
bestuursrecht

Bezoekadres

Heidelberglaan 8, Utrecht

Ons kenmerk JZ13115
Telefoon 030 253 15 38
Fax 030 253 77 70
E-mail t.f.arsav@uu.nl
Website www.uu.nl

Datum 9 mei 2017
Onderwerp Advies bezwaarschrift van Springer Customer Service Center GmbH, gevestigd te Heidelberg, Duitsland, (hierna: Springer), inzake openbaarmaking van opgevraagde gegevens in het kader van de Wet openbaarheid van bestuur inzake Open Access licenties

Geacht College,

U hebt advies gevraagd aan een door onder meer uw universiteit ingestelde landelijke commissie ex art. 7:13 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de commissie) over het bezwaarschrift van Springer van 16 december 2016, gericht tegen een op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: de Wob) door u genomen besluit, strekkende tot het (gedeeltelijk) openbaar maken van stukken die betrekking hebben op de Open Access licenties tussen u en Springer.

De bezwaren zijn gericht tegen het besluit van uw College (hierna: de verweerder) van 2 december 2016, kenmerk 16/05398/HK/MA.

Samenstelling commissie

Voor de behandeling van de bezwaren is de commissie als volgt samengesteld: mr. W.M.P. van Alphen (voorzitter), prof. mr. H.R.B.M. Kummeling en prof. mr. A.W. Hins. De commissie is bijgestaan door mw. T.F. Arsav (secretaris).

Verslag van de hoorzitting

Op 22 maart 2017 heeft er ten aanzien van het besluit van verweerder een hoorzitting plaatsgevonden naar aanleiding van het bezwaar van Springer. De commissie heeft tijdens de hoorzitting onderscheid gemaakt tussen een openbaar deel voor de juridische aspecten en een besloten deel voor de inhoudelijke, vertrouwelijke aspecten. Een verslag van het besloten deel is apart bijgevoegd en zal separaat worden toegezonden. Hieronder volgt een samenvatting van het openbare deel van de hoorzitting.

Voor de verweerder zijn verschenen mw. mr. L.S. van Loon (gemachtigde), mr. J.M.J. van de Pas (UU, medegemachtigde), de heer R. van Vooren (VSNU, medegemachtigde), mw. mr. J.E.J. Niesters (OU), mw. mr. S. Lemmen (UR), mr. A.D. van Eggelen (TuE). Voor bezwaarde zijn verschenen mr. A. de Wit (gemachtigde), mw. A. Farmer en de heer M. de Valk. De heer L. Waaijers is als belanghebbende aanwezig. Verder zijn als toehoorder aanwezig de heer S. de Knecht, hoofdredacteur Scienceguide, en mw. mr. M. Krol (UvA). Tijdens de hoorzitting



hebben bezwaarmaker Springer en verweerder de gelegenheid gekregen hun standpunten mondeling toe te lichten.

De commissie heeft tijdens de voorgaande hoorzitting van UvA en Springer een aantal vragen gesteld, waarvan de responses ook voor deze hoorzitting relevant zijn. Die vragen worden tijdens deze hoorzitting niet herhaald. De commissie neemt de relevante responses mee in haar overwegingen om te komen tot een advies.

Verslag openbaar deel

Bezwaarde wil tijdens een besloten deel van de hoorzitting ingaan op de voor Springer belangrijke uitzonderingsgrond van onevenredige benadeling. Hij zal daarbij aangeven waarom de belangen van Springer bij openbaarmaking van de stukken zullen worden geschaad.

Verweerder zal vooralsnog tijdens de openbare zitting niet op het verweerschrift ingaan. Verweerder wil de argumenten van bezwaarde tijdens het besloten deel afwachten en zal daar vervolgens op reageren.

De openbare zitting wordt beëindigd.

Overwegingen van de commissie

De commissie tekent hierbij als eerste aan dat op hetgeen door partijen in het besloten deel van de hoorzitting is verklaard hierna voor zoveel nodig en met inachtneming van die beslotenheid zal worden ingegaan.

Aan de orde is een advies over de heroverweging van het besluit van verweerder van 2 december 2016. Deze heroverweging geschiedt binnen de wettelijke kaders die van toepassing zijn op de besluiten waartegen bezwaar is gemaakt. Deze kaders betreffen de Wob (Hoofdstuk V Uitzonderingsgronden en beperkingen) en relevante jurisprudentie. Voorts geschiedt de heroverweging van het besluit van 2 december 2016 op de gronden die door bezwaarde zijn aangevoerd.

Wet openbaarheid van bestuur:

1. Ingevolge artikel 3, eerste lid van de Wob kan een ieder een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.
2. Ingevolge het vijfde lid van de Wob wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.
3. Ingevolge artikel 7, tweede lid, aanhef en onder a van de Wob verstrekt het bestuursorgaan de informatie in de door verzoeker verzochte vorm, tenzij het verstrekken van de informatie in die vorm redelijkerwijs niet gevegd kan worden.
4. Ingevolge artikel 6, vijfde lid van de Wob wordt informatie verstrekt tegelijk met de bekendmaking van het besluit, tenzij naar verwachting een belanghebbende bezwaar daar tegen heeft, in welk geval de informatie niet eerder wordt verstrekt dan twee weken nadat de beslissing is bekendgemaakt.
5. Ingevolge artikel 10, eerste lid van de Wob blijft het verstrekken van informatie ingevolge deze wet achterwege voor zover dit:
[..];
- c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
- d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 2 van hoofdstuk 2 van de Wet bescherming persoonsgegevens, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.
6. Ingevolge artikel 10, tweede lid van de Wob blijft het verstrekken van informatie ingevolge deze wet achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:



[...];

e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;

[...];

g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel derden.

Springer heeft naar aanleiding van de inbreng door verweerder in de zaak UvA-Springer een heroverweging gemaakt tegen het besluit van de UvA tot gedeeltelijke openbaarmaking van de documenten conform de lijst op pagina 2 en 3 in de pleitnota van de verweerder. Springer heeft daarbij aangegeven het bezwaar tegen openbaarmaking van de volgende documenten in te zullen trekken:

- document 2 (factuur)
- document 3 (overzicht kosten per jaar instelling)
- bijlage 4B bij de overeenkomst Springer-SURFmarket (overzicht 'licensed STM Journals')
- bijlage 4C bij de overeenkomst (overzicht 'Open Choice Journals')

Springer heeft daarbij voorts aangegeven het bezwaar te handhaven tegen openbaarmaking van document 1 (email), document 4 (overeenkomst) en de overige bijlagen bij de overeenkomst.

Gronden van bezwaar

De gronden van bezwaar zoals in het bezwaarschrift van Springer tijdens de zitting op 22 maart 2017 naar voren zijn gebracht, zijn de volgende:

- artikel 10, lid 2 sub g van de Wob: het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden;
- artikel 10, lid 1 sub c van de Wob: bedrijfs- en fabricagegegevens die door natuurlijke personen of rechtspersonen aan de overheid zijn meegedeeld.

Overwegingen ten aanzien van gronden van bezwaar

Met betrekking tot het bepaalde in artikel 10, lid 1, aanhef en sub c van de Wob stelt de commissie voorop dat het in dit artikelonderdeel bepaalde volgens vaste jurisprudentie restrictief dient te worden uitgelegd (zie onder andere ECLI:NL:RVS:2016:3415). Uit de door Springer in dit bezwaar overgelegde stukken is door de commissie niet afgeleid kunnen worden dat daarin sprake is van wetenswaardigheden die betrekking hebben op de technische bedrijfsvoering van de Springer, noch over het gevoerde productieproces. Ook ter zitting is door Springer in dit opzicht niet dan wel onvoldoende inzicht verschaft. Springer heeft desgevraagd niet met concrete voorbeelden uit of verklaringen over die bedrijfsvoering haar stellingen ter zake onderbouwd. Evenmin is uit die stukken en verklaringen enig inzicht af te leiden ter zake de afzet van producten of kring van leveranciers of afnemers. Voor zover in die stukken financiële cijfers zijn opgenomen zijn die niet zodanig bepalend dat daarmee een relevant inzicht in de financiële bedrijfsvoering van de uitgevers wordt verstrekt. Verweerder heeft daarom in het bestreden besluit terecht ten aanzien van de in geding zijnde stukken geconcludeerd dat die niet vallen onder het bereik van de zojuist aangehaalde wetsbepaling. Het beroep is in zoverre dan ook ongegrond.

Met Springer is de commissie van mening dat het verstrekken van alle in dit bezwaar aan de orde zijnde stukken met betrekking tot de door SURFmarket voorbereide overeenkomsten inzake Open Access met enerzijds een tiental uitgevers, waaronder Springer, en anderzijds een aantal Nederlandse openbare universiteiten, leidt tot een zeker nadeel bij die uitgevers en verweerder als bedoeld in artikel 10, lid 2, aanhef en onder g van de Wob. In dit bezwaar is daarom aan de orde de vraag of dat nadeel voor Springer onevenredig zwaar is in relatie tot het belang van openbaarheid van de niet openbaar gemaakte stukken.

Kern van het betoog om de in geding zijnde stukken niet openbaar te maken is gelegen in de omstandigheid dat de onderhandelingspositie van Springer daardoor verslechtert en dat de economische en financiële belangen van Springer worden geschaad.



Uit de door Springer op dit onderdeel gegeven toelichting vermag de commissie niet op te maken waarin het vereiste van meer dan enig onevenredig nadeel is gelegen. Het feit dat het in casu om een bijzondere overeenkomst zou gaan en dat andere partijen dienovereenkomstig met Springer zouden willen contracteren kan niet als zodanig gelden. Van Springer mag en kan verlangd worden dat zij in een voorkomend geval zich beroept op de gestelde bijzonderheid van die overeenkomst en die aan potentiële wederpartijen ook duidelijk maakt. Dit nadeel kan aldus niet geacht worden zodanig onevenredig te zijn dat het belang van openbaarheid daarvoor zou moeten wijken. Verweerder kan daarom niet gezegd worden door tot de openbaarmaking van de hier aan de orde zijnde stukken over te gaan, te handelen in strijd met het evengenoemde onderdeel van artikel 10 van de Wob. Het bezwaar daartegen is daarom ongegrond.

Op grond van het hiervoor staande komt de commissie tot de conclusie dat het bezwaar van Springer ongegrond is, zodat als volgt zal worden geadviseerd.

Advies

De commissie adviseert het College van Bestuur om het beroep ongegrond te verklaren.

de voorzitter,
mr. W.M.P. van Alphen

de secretaris,
mw. T.F. Arsav